

В целом, можно сказать, что проведенное экспериментальное исследование позволило выявить и описать новые виды установочных эффектов, названных нами стилевыми, что определенным образом расширяет представления об установочной регуляции деятельности и позволяет более детально изучить индивидуальные особенности проявления установочных эффектов

Г.А. Глотова, А.П. Касатов

ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УСТАНОВОЧНЫХ ЭФФЕКТОВ

Взаимосвязь установочных эффектов и деятельности

Различные методики, направленные на выявление установочных эффектов, представляют собой организацию особой экспериментальной деятельности испытуемого, деятельности достаточно упрощенной, редуцированной, в процессе которой в наибольшей мере оказываются задействованными какие-то одни механизмы, тогда как другие механизмы, хотя и не могут быть полностью исключены, но все же характеризуются значительно меньшим удельным весом.

Если рассмотреть деятельность испытуемого, запускаемую с помощью методики Д.Н. Узнадзе, то она связана преимущественно с механизмами сенсомоторного уровня, где в максимальной степени дают о себе знать явления контраста в сфере ощущений, так как в установочной серии многократно предъявляется одна и та же пара стимулов. Можно предположить, что в организованной таким образом деятельности испытуемого в случае критического предъявления равных стимулов должны преобладать контрастные иллюзии как установочные эффекты *операционального* уровня.

Возникает вопрос, чем в этом случае могут быть обусловлены пусть и значительно реже возникающие, но тем не менее представленные у отдельных испытуемых ассимилятивные иллюзии? Можно предположить, что они обусловлены подключением механизмов перцептивного уровня, действие которых полностью устранить невозможно, так как даже эти простейшие стимулы имеют пусть и редуцированную, но структуру, которая характеризуется, во-первых, тем, что предъявляется не один изолированный стимул, а структура из двух неравных стимулов,

которая отражается симультанно; во-вторых, тем, что эта стабильная структура предъявляется многократно, а значит, возникает еще и новая структура, упорядоченная во времени, которая отражается сукцессивно. Наличие таких структур улавливается с помощью перцептивных механизмов, известных как законы гештальта, что в критической экспозиции проявляется в ассимилятивной иллюзии, где отражение пары равных стимулов трансформируется в соответствии со структурой сложившегося гештальта.

Отсутствие иллюзий – это либо проявление целевой установки, задаваемой инструкцией, и полностью блокирующей действие как контрастной, так и ассимилятивной установок, либо проявление динамических процессов на уровне операциональных установок, когда механизмы сенсомоторного и перцептивного уровней проявляются примерно в одинаковой степени и взаимно нейтрализуют друг друга.

Особенности проявления установочных эффектов у представителей разных профессиональных и нозологических групп

Результаты выполнения методики Д.Н. Узнадзе

Можно предположить, что в методике Д.Н. Узнадзе рассмотренное выше соотношение целевых и операциональных (сенсомоторных, перцептивных) механизмов деятельности окажется чувствительным к особенностям представителей различных профессиональных (студенты-психологи, спецназ) и нозологических (наркоманы, олигофрены) групп.

Прежде всего отметим, что по методике Узнадзе во всех исследованных профессиональных и нозологических подвыборках выявлено преобладание контрастных иллюзий, что и должно быть, если в осуществляемой экспериментальной деятельности решающую роль играют механизмы сенсомоторного уровня.

Рассмотрим данные по отдельным подвыборкам.

Студенты-психологи. Для данной подвыборки характерно как значительное число отсутствий эффекта установки (55,4%), так и не на много меньшее число проявлений операциональных эффектов установки (44,6%), причем особенности методики Узнадзе, приводящей к превалированию контрастных иллюзий над ассимилятивными, проявляются здесь очень ярко (39,9%

контрастных иллюзий против 4,7% ассимилятивных иллюзий). Если все иллюзии, обнаруженные у данной группы принять за 100%, то число контрастных иллюзий составит 89,5%, а число ассимилятивных иллюзий – 10,5%. Что касается отсутствия эффекта установки, то методика Узнадзе не позволяет различить случаи проявления целевой установки и случаи нейтрализации двумя операциональными установками – контрастной и ассимилятивной – друг друга.

Спецназ. В этой подвыборке картина значительно отличается от того, что отмечено у студентов-психологов, прежде всего тем, что эффект установки отсутствует в 79,0% случаев, а на иллюзии приходится всего 21,0% случаев (из них 13,0% - контрастные иллюзии, 8,0% - ассимилятивные иллюзии). Если опять же общее количество иллюзий принять за 100%, то на долю контрастных иллюзий придется 61,9%, а на долю ассимилятивных иллюзий – 38,1%). Обусловленная методикой Узнадзе тенденция к преобладанию контрастных иллюзий сохраняется, хотя и выражена слабее. Резкое же преобладание случаев отсутствия эффекта установки, вероятно, связано, прежде всего, с доминированием механизмов целевой установки, в значительной мере блокирующей развитие операциональных – контрастных и ассимилятивных – установочных эффектов. Однако и в этом случае методика Узнадзе не позволяет различить, когда отсутствие эффекта установки обусловлено целевой установкой, а когда – взаимной нейтрализацией контрастной и ассимилятивной иллюзий.

Наркоманы. Данная подвыборка также имеет специфические особенности проявления установочных эффектов. Отсутствие эффекта отмечается в 68,2% случаев, наличие иллюзий операционального уровня – в 31,8% случаев, причем контрастных иллюзий 25,7%, а ассимилятивных 6,1%. Если все операциональные иллюзии принять за 100%, то на долю контрастных иллюзий придется 80,8%, на долю ассимилятивных – 19,2%. Что касается отсутствия установочных эффектов, то можно предположить, что у наркоманов, в отличие от спецназа, отсутствие эффектов больше связано с взаимной нейтрализацией контрастной и ассимилятивной иллюзий, чем с влиянием целевой установки, однако методика Узнадзе не позволяет проверить это предположение.

Олигофрены. Группа олигофренов существенно отличается от всех рассмотренных выше групп тем, что отсутствие установочных

эффектов отмечено лишь в 24,0% случаев, тогда как установочные эффекты проявились в 76,0% случаев, причем контрастные иллюзии составили 62,0%, а ассимилятивные – 14,0%. Если все иллюзии операционального уровня принять за 100%, то контрастные иллюзии составят 81,6%, а ассимилятивные – 16,4%. Отсутствие установочных эффектов, вероятнее всего, обусловлено взаимной нейтрализацией контрастных и ассимилятивных иллюзий, а не влиянием целевой установки, однако методика Узнадзе, как и в предыдущих случаях, не позволяет выявить эти различия.

Таким образом, можно отметить следующие моменты:

1. Специфика методики Узнадзе, ее стимульного материала, условий предъявления, а также обусловленной этими факторами деятельности испытуемого, такова, что наибольшим удельным весом обладают механизмы сенсомоторного уровня, для которого характерны явления контраста ощущений. Во всех четырех профессиональных и нозологических подгруппах в общей картине иллюзий каждой подгруппы доминировали контрастные иллюзии (от 89,5% у студентов-психологов до 61,9% у спецназа). На долю ассимилятивных иллюзий пришлось от 10,5% у студентов-психологов до 38,1% у спецназа.

2. Отсутствие установочного эффекта у олигофренов встречается в 2-3 раза реже, чем у представителей других изученных профессиональных и нозологических групп.

3. Отсутствие установочного эффекта может быть обусловлено как доминированием целевой установки на точность оценки стимулов, так и взаимной нейтрализацией контрастной и ассимилятивной иллюзий, выраженных примерно одинаково. Однако методика Узнадзе не позволяет зафиксировать данные различия.

В связи со сказанным встает вопрос о других методиках выявления и изучения установочных эффектов у представителей разных профессиональных и нозологических групп.

Результаты выполнения методики «Возрастающий ряд»

Методика «Возрастающий ряд» отличается от методики Узнадзе более сложной структурой для сукцессивного отражения, поскольку каждый круг находится в определенных отношениях с предыдущим и последующим, размеры последующих кругов закономерно

возрастают, превращая стимульный ряд в сложную сукцессивно упорядоченную структуру. Постоянные изменения стимулов снижают при их оценке удельный вес сенсомоторных механизмов, прежде всего механизмов, ответственных за явления контраста в сфере ощущений, а структурная организация стимула в форме ряда «на возрастание» приводит к повышению удельного веса перцептивных механизмов, проявляющихся в законах гештальта. Поэтому при работе с последовательностью «на возрастание» у испытуемых должны среди операциональных установочных эффектов доминировать ассимилятивные эффекты, приводящие к иллюзорному отражению критического стимула как большего, что соответствует закономерности построения ряда.

Рассмотрим данные, полученные на тех же профессиональных и нозологических группах, с тем отличием, что подвыборок студентов-психологов будет четыре, что позволяет как выявить общие тенденции на более крупной студенческой выборке, так и рассмотреть особенности каждой из подвыборок.

Студенты-психологи. В подвыборке в 211 человек отсутствие иллюзий зафиксировано в 46,9% случаев, тогда как иллюзии имели место в 53,1% случаев, при этом ассимилятивные иллюзии составили 47,9% случаев, а контрастные – 5,2% случаев. Если все случаи операциональных иллюзий принять за 100%, то ассимилятивных иллюзий окажется 90,2%, а контрастных – 9,8%.

В подвыборке студентов-психологов в 128 человек отсутствие иллюзий зафиксировано в 38,3% случаев, тогда как иллюзии имели место в 61,7% случаев, при этом ассимилятивные иллюзии составили 53,1% случаев, а контрастные – 8,6% случаев. Если все случаи операциональных иллюзий принять за 100%, то ассимилятивных иллюзий окажется 86,1%, а контрастных – 13,9%.

В подвыборке студентов-психологов в 117 человек отсутствие иллюзий зафиксировано в 32,5% случаев, тогда как иллюзии имели место в 67,5% случаев, при этом ассимилятивные иллюзии составили 52,1% случаев, а контрастные – 15,4% случаев. Если все случаи операциональных иллюзий принять за 100%, то ассимилятивных иллюзий окажется 77,2%, а контрастных – 22,8%.

В подвыборке студентов-психологов в 100 человек отсутствие иллюзий зафиксировано в 26,0% случаев, тогда как иллюзии имели место в 74,0% случаев, при этом ассимилятивные иллюзии составили 71,0% случаев, а контрастные – 3,0% случаев. Если все

случаи операциональных иллюзий принять за 100%, то ассимилятивных иллюзий окажется 95,9%, а контрастных – 4,1%.

Объединение всех подгрупп студентов-психологов в одну общую группу образует выборку численностью в 556 человек. В такой объединенной студенческой выборке отсутствие иллюзий зафиксировано в 38,1% случаев, тогда как иллюзии имели место в 61,9% случаев, при этом ассимилятивные иллюзии составили 54,1% случаев, а контрастные – 7,8% случаев. Если все случаи операциональных иллюзий принять за 100%, то ассимилятивных иллюзий окажется 87,4%, а контрастных – 12,6%.

Спецназ. В данной подвыборке отсутствие иллюзий зафиксировано в 37,5% случаев, тогда как в 62,5% случаев имеют место иллюзии, причем в 51,6% случаев отмечены ассимилятивные иллюзии, а в 10,9% случаев – контрастные. Как можно видеть, деятельность с более сложно структурированными стимулами, с одной стороны, усложняет реализацию целевой установки, что приводит к уменьшению числа случаев отсутствия эффектов установки (в сравнении с методикой Узнадзе) в данной подвыборке, а с другой стороны, очень значительное проявление ассимилятивного установочного эффекта приводит к тому, что столь же значительных проявлений контрастного эффекта имеется гораздо меньше, а значит, уменьшается и число случаев взаимной нейтрализации контрастных и ассимилятивных иллюзий, что также приводит к уменьшению числа случаев отсутствия установочных эффектов. Если все случаи проявления операциональных иллюзий принять за 100%, то на ассимилятивные иллюзии придется 82,6% случаев, а на контрастные – 17,4%.

Если анализировать эти результаты совместно с результатами, полученными по методике Узнадзе, то можно предположить, что в тех случаях, когда и по методике Узнадзе, и по методике «Возрастающий ряд» имеет место отсутствие установочных эффектов, это обусловлено доминированием целевой установки, направленной на точную оценку предъявляемых стимулов. В тех же случаях, когда в методике Узнадзе установочный эффект отсутствовал, а в методике «Возрастающий ряд» проявился ассимилятивный эффект, можно предположить, что в методике Узнадзе отсутствие установочного эффекта обусловлено не целевой установкой, а взаимной нейтрализацией контрастной и ассимилятивной иллюзий.

Наркоманы. В подвыборке наркоманов отсутствие установочных эффектов отмечено в 21,2% случаев, тогда как в 78,8% имеют место иллюзии, из которых 72,7% ассимилятивные, а 6,1% - контрастные. Если все случаи наличия иллюзий принять за 100%, то на долю ассимилятивных иллюзий придется 92,3% случаев, а на долю контрастных – 7,7% случаев. О стойком преобладании целевой установки можно говорить в тех случаях, когда и в методике Узнадзе, и в методике «Возрастающий ряд» отмечается отсутствие установочных эффектов. Можно сказать также, что методика «на возрастание», императивно стимулирующая ассимилятивную установочную тенденцию, позволяет более четко выделить случаи доминирования целевой установки, проявляющиеся в отсутствии установочных эффектов. У наркоманов процент случаев отсутствия установочных эффектов в методике «на возрастание» (21,2%) статистически достоверно ниже, чем у спецназа (37,5%) при $p \leq 0,05$.

Олигофрены. У олигофренов картина в методике «Возрастающий ряд» внешне практически идентична той, что выявлена для спецназа. Отсутствие установочных эффектов выявлено в 38,0% случаев, наличие операциональных установочных эффектов – в 62,0% случаев, из которых 52,0% приходится на ассимилятивные иллюзии, 10,0% - на контрастные. Если все случаи иллюзий принять за 100%, то ассимилятивные иллюзии составят 83,9%, а контрастные 16,1%. Уже говорилось, что о доминировании целевой установки речь может идти тогда, когда и в методике «Возрастающий ряд», и в методике Узнадзе испытуемый демонстрирует отсутствие установочных эффектов. Значительный процент отсутствия установочных эффектов (38,0%) у олигофренов может объясняться как минимум тремя причинами:

1) в силу особенностей психического развития детей-олигофренов сравнение кругов по величине является для них действием, а не операцией в составе других действий, то есть требует полного сознательного контроля при медленном и развернутом выполнении сравнения. Возможно, что для спецназовцев в силу специфики профессии перцептивная активность также имеет форму действий, а не операций, поэтому осуществляется с полным сознательным контролем, но быстро и свернуто;

2) значительная часть случаев отсутствия эффектов установки у олигофренов может объясняться взаимной нейтрализацией

контрастных и ассимилятивных иллюзий, поскольку по методике Узнадзе отсутствие эффектов установки отмечалось лишь в 24,0 % случаев.

3) в силу особенностей психического развития часть детей-олигофренов может испытывать затруднения в отражении сукцессивно организованной структуры, которая в этом случае распадется для них на обособленные друг от друга стимулы, которые они и пытаются оценивать, каждый раз относя их к первому эталонному стимулу, принятому за 1.

Итак, по данной части эксперимента можно отметить:

1. Структура стимульного материала и задаваемая стимульным материалом и инструкцией деятельность испытуемых в «установочных задачах» «на возрастание» таковы, что наибольшим удельным весом обладают механизмы перцептивного уровня с характерными для данного уровня законами гештальта, приводящими к значительному преобладанию ассимилятивных иллюзий над контрастными во всех подвыборках исследования.

2. Отсутствие установочных эффектов, как и в методике Узнадзе, может быть обусловлено двумя основными причинами: а) взаимной нейтрализацией ассимилятивных и контрастных иллюзий и б) доминированием целевой установки.

3. Доминирование целевой установки может быть обусловлено как задачами профессиональной деятельности, предполагающей сознательный контроль перцептивной активности (в форме внимания как интериоризованного действия контроля), так и общим недоразвитием перцептивной активности, требующей в силу этого сознательного контроля за любыми действиями, осуществляемыми в перцептивном плане.

Результаты по методике «Экспонента»

Методика «Экспонента» предполагает использование того же ряда стимулов «на возрастание», но при этом для каждого испытуемого вычисляется показатель степени психофизической функции Стивенса. В отличие от методики Узнадзе и методики «Возрастающий ряд», где можно было лишь указать на доминирующий механизм, отвечающий за установочный эффект, методика «Экспонента» позволяет зафиксировать результат интеграции различных механизмов, порождающих установочный

эффект (сенсомоторных и перцептивных механизмов, механизмов целеобразования и удержания цели), и оценить результат этой интеграции количественно.

Рассмотрим полученный разброс данных (табл.1):

Таблица 1

Разброс показателей степени психофизической функции Стивенса у представителей разных профессиональных и нозологических групп

Подгруппы	Экспоненты
Студенты-психологи (211 чел.)	0,844 – 2,907
Спецназ (64 чел.)	0,768 - 1,997
Наркоманы (66 чел.)	0,950 – 2,942
Олигофрены (50 чел.)	0,425 – 1,437

Как можно видеть, поскольку методика «Экспонента» задает последовательность стимулов «на возрастание», что приводит к доминированию перцептивных механизмов, то у спецназа, студентов-психологов и наркоманов и в методике «Экспонента» наблюдается сдвиг распределения вправо от 1, что является следствием действия законов гештальта. Получаемый в этом случае установочный эффект мы называем *центробежным*, поскольку накопление ассимилятивного эффекта от пробы к пробе приводит к систематической (и усиливающейся от пробы к пробе) тенденции переоценивать каждый последующий стимул по отношению к предыдущему.

Можно отметить также, что интервал от минимума до максимума у 66 наркоманов примерно такой же, как у 211 студентов-психологов, что позволяет предположить большую вариативность результатов у наркоманов. Возможно, если бы выборка наркоманов была в три раза больше, то интервал между минимумом и максимумом у них еще больше увеличился бы. У служащих спецназа, которых в выборке почти столько же (64 чел.), сколько и наркоманов, интервал между минимумом и максимумом значительно меньше, то есть их результаты характеризуются меньшей вариативностью.

Что касается олигофренов, то их распределение достаточно равномерно расположено относительно 1, как в сторону минимума,

так и в сторону максимума. Это может служить подтверждением уже сформулированного выше предположения, что у части детей-олигофренов недостаточно сформированы механизмы перцептивной активности, поэтому отдельные стимулы не отражаются как целостная система, то есть отражаются не на перцептивном, а на сенсомоторном уровне, где проявляется механизм контраста, приводящий к систематической недооценке последующих стимулов. При этом механизмы контраста могут приводить как к недооценке последующего стимула, так и к его переоценке, в зависимости от того, удалось или нет ребенку-олигофрену уловить на сенсорном уровне разницу между предыдущим и последующим стимулами. Возможно, что если разница не улавливается, то имеет место недооценка стимула (то есть ожидался стимул больше, чем тот, который предъявили, поэтому он отражается как меньший в сравнении с ожидавшимся). Если разница между предыдущим и последующим стимулами отражается как существенная, то стимул переоценивается, поскольку отражается как значительно больший в сравнении с ожидавшимся. Отсюда можно сделать вывод, что отражение стимула как большего, то есть ассимиляция, тоже может быть обусловлена разными механизмами, как перцептивными (законы гештальта), так и сенсомоторными (механизмы контраста, когда возникающий образ стимула оказывается больше ожидавшегося). Поэтому на сенсомоторном уровне можно наблюдать как *центробежные* установочные эффекты, проявляющиеся в систематической переоценке предъявляемых стимулов, так и *центростремительные* установочные эффекты, проявляющиеся в систематической недооценке стимулов. Вероятно, у олигофренов эти установочные эффекты сенсомоторного уровня проявляются с примерно одинаковой частотой.

Если по методике «Экспонента» рассмотреть в каждом из распределений *моду*, как наиболее часто встретившееся значение, то можно отметить, что у спецназа и у студентов-психологов она равна 1, то есть в этих подвыборках больше всего испытуемых демонстрируют отсутствие установочного эффекта, а значит, наиболее точно оценивают стимул, следуя инструкции (целевая установка). Хотя, возможно, у некоторой части испытуемых, имеющих экспоненту, равную 1, имеет место взаимная нейтрализация центробежного (обусловленного суммацией ассимилятивных эффектов) и центростремительного

(обусловленного суммацией контрастных эффектов) установочных эффектов.

У наркоманов мода равна 0,970, то есть несколько ниже единицы, причем в сторону центростремительного эффекта (суммация контрастных эффектов), что, скорее всего, свидетельствует о том, что наиболее часто встретившееся значение есть результат взаимной нейтрализации центробежного и центростремительного установочных эффектов, снижающих эффективность действия целевой установки и приводящих к определенным погрешностям в оценке стимулов.

У олигофренов мода равна 0,882, то есть явно меньше единицы, что говорит о значительной распространенности центростремительного установочного эффекта, возникающего как результат суммации контрастных эффектов, возникающих от пробы к пробе благодаря механизмам сенсомоторного уровня. Как можно видеть, у олигофренов преобладают «центростремительные» установки, то есть от стимула к стимулу нарастает тенденция к недооценке предъявляемых стимулов. Чем можно объяснить этот «центростремительный эффект»? Можно предположить, что в последовательности «на возрастание» при оценке каждого стимула происходит взаимодействие механизмов сенсомоторного (обуславливающего контрастный установочный эффект) и перцептивного (обуславливающего ассимилятивный установочный эффект) уровней. Действие перцептивных механизмов, связанных с образованием гештальта, приводит к переоценке стимулов, действие механизмов сенсомоторного уровня приводит к недооценке стимулов. Возможно, что у многих олигофренов недостаточно развиты перцептивные механизмы, поэтому стимулы не образуют целостную структуру, гештальт, а отражаются как разрозненные на основе использования механизмов сенсомоторного уровня. В этом случае для испытуемого, особенно при предъявлении кругов большой площади, нет последовательности «на возрастание».

Анализ *средних арифметических* значений экспоненты функции Стивенса показывает, что наиболее близко к 1 среднее арифметическое у спецназа (1,138), причем со стороны центробежно-ассимилятивных эффектов, в определенной мере снижающих точность реализации целевой установки.

У студентов-психологов (211 чел.) среднее арифметическое значений экспоненты равно 1,464, то есть большое число

испытуемых находится под влиянием центробежно-ассимилятивных установочных эффектов. Еще больше таких среди наркоманов, у которых среднее арифметическое равно 1,693.

Напротив, у олигофренов среднее арифметическое значений экспоненты равно 0,926, что свидетельствует об уже отмечавшемся преобладании у этой категории испытуемых центростремительно-контрастных эффектов, обусловленных влиянием механизмов сенсомоторного уровня.

Таким образом, методика «Экспонента» позволяет не только подтвердить уже выявленные с помощью методик Д.Н. Узнадзе и «Возрастающий ряд» различия в проявлениях установочных эффектов между представителями рассматриваемых профессиональных и нозологических групп, но и дает возможность описать новые варианты операциональных установочных эффектов – центробежный установочный эффект (обусловленный суммацией ассимилятивных установочных эффектов) и центростремительный установочный эффект (обусловленный суммацией контрастных установочных эффектов).

Е.Ф. Коломиец

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЭФФЕКТА УСТАНОВКИ В СВЯЗИ С ОТДЕЛЬНЫМИ ФОРМАЛЬНО-ДИНАМИЧЕСКИМИ СВОЙСТВАМИ ТЕМПЕРАМЕНТА

В психологии большой интерес представляет изучение бессознательных детерминант поведения, влияющих на надежность и эффективность осуществления деятельности. Значительное место в этом процессе принадлежит исследованиям по теории установки.

Характерными чертами проявления эффекта установки (ЭУ) являются его неосознаваемость и относительная кратковременность. Эти черты ЭУ определяют те виды деятельности, где можно говорить об эффектах установки как о факторах центральной природы, оказывающих негативное влияние на эффективность и надежность деятельности.

Поэтому становится понятна важность и актуальность определения величины и качества ЭУ в целях профотбора, а также коррекции и профилактики действия эффектов установки в конкретных видах деятельности. В свою очередь это требует